**סעיף א**

**תלמוד בבלי מסכת חולין דף קג עמוד ב**

/מתני'/. כל הבשר אסור לבשל בחלב - חוץ מבשר דגים וחגבים. ואסור להעלות עם הגבינה על השלחן - חוץ מבשר דגים וחגבים.

**רש"י מסכת חולין דף קג עמוד ב**

**ואסור להעלות** - דילמא אתי למיכלינהו כי הדדי דקא נגעי ובלעי מהדדי ואף על גב שמותר לאכול בשר אחר גבינה כדאמרינן בגמרא.

**תלמוד בבלי מסכת חולין דף קד עמוד ב**

מתני'. העוף עולה עם הגבינה על השולחן, ואינו נאכל - דברי ב"ש, וב"ה אומרים: לא עולה ולא נאכל, א"ר יוסי: זו מקולי ב"ש ומחומרי ב"ה. באיזה שולחן אמרו - בשולחן שאוכל עליו, אבל בשולחן שסודר עליו את התבשיל - נותן זה בצד זה ואינו חושש:

**רש"י שם**

**ואינו נאכל** - עם הגבינה.

**א"ר יוסי דבר זה כו'** - בגמ' פריך היינו תנא קמא.

**בשולחן שאוכל עליו** - דאיידי דממשמשי ביה ידא אתי לאתנוחי זה ע"ג זה.

**רמב"ם הלכות מאכלות אסורות פרק ט הלכה כ**

אסור להעלות העוף עם הגבינה על השלחן שהוא אוכל עליו גזירה משום הרגל עבירה שמא יאכל זה עם זה, אף על פי שהעוף בחלב אסור מדברי סופרים.

**טור יורה דעה סימן פח**

כל הבשר שאסור לאוכלו בחלב אפילו בשר חיה ועוף אסור להעלותו על השלחן שאוכל עליו גבינות שלא יבא לאוכלם יחד אבל בשולחן שסודר עליו התבשיל מותר ליתן זה בצד זה

**בית יוסף יורה דעה סימן פח**

כל הבשר שאסור לאכלו בחלב אפילו בשר חיה ועוף אסור להעלותו על השלחן. ר"פ כל הבשר (קג:) [כל הבשר] אסור לבשל בחלב חוץ מבשר דגים וחגבים ואסור להעלותו עם הגבינה על השלחן חוץ מבשר דגים וחגבים ובמשנה שאחר זה (קד:) באיזה שלחן אמרו בשלחן שהוא אוכל אבל בשלחן שהוא סודר עליו את התבשיל נותן זה בצד זה ואינו חושש:

**שולחן ערוך יורה דעה סימן פח סעיף א**

אפילו בשר חיה ועוף, אסור להעלותו על שלחן שאוכל עליו גבינה, שלא יבא לאכלם יחד. אבל בשלחן שסודר עליו התבשיל, מותר ליתן זה בצד זה.

**ש"ך שם**

**א** אפילו בשר כו' אסור כו' - וה"ה איפכא גבינה אסור להעלות על שלחן שאוכל עליו בשר בהמה וחיה ועוף ופשוט:

**ב** אסור להעלות על השלחן - ונראה דוקא בשר אסור להעלות על השלחן שאוכל חלב או איפכא משום דלא בדילי אינשי מיניה מפני שכל אחד היתר בפני עצמו אבל מותר להעלות בשר נבילה על השלחן שאוכל עליו בשר כשירה וכן מבואר בדברי הר"ן ומביאו ב"י בסימן צ"ז מיהו ממ"ש הרא"ש בפירושו לנדרים סוף דף מ"א גבי המודר הנאה מחבירו אוכל עמו על השלחן וז"ל ולא חיישינן שמא יאכל עמו דכיון שהדירו מסתמא שונאים זא"ז טפי מב' אכסנאים האוכלים על שלחן א' זה בשר וזה גבינה עכ"ל ומביאו ב"י לקמן סי' רכ"א משמע דאפילו בשאר איסורים נמי דינא הכי וי"ל דנדרים כיון שאינו אסור אלא מצד נדרו חשוב כבשר וחלב שכל א' היתר בפני עצמו אבל בשאר איסורים י"ל דמודה הרא"ש והא דכתב הרשב"א בתשובה ס"ס קע"ז ומביאו ב"י בא"ח סימן ת"מ דעובד כוכבים הבא עם חמצו לבית ישראל אסור להעלותו עמו על השלחן כו' ופסק כך בש"ע שם נראה דהתם משום חומרא דחמץ שאני דכיון דחמץ במשהו רחוק הוא שלא יתערב פירור א' משל עובד כוכבים בשל ישראל כמ"ש הרשב"א שם תדע דהא אפילו בהפסק מפה קאסר התם אכן מדברי הא"ח שהביא הב"י לשם לא משמע הכי לכאורה שכתב שם וז"ל אם רוצה העובד כוכבים לאכול חמץ בבית ישראל מותר ואפילו על שלחן ישראל קרוב הדבר להתיר זה מצה וזה חמץ דומיא דשני אכסנאים ע"כ ומדהתיר מטעמא דומיא דשני אכסנאים דוקא מכלל דס"ל דאפילו דבר שהוא אסור בפני עצמו אסור להעלות עמו על השלחן ומ"מ דברי הר"ן נראים וכן משמעות כל הפוסקים שלא כתבו איסור זה אלא גבי בשר וחלב וגם נ"ל דהא"ח מודה לזה אלא דשאני התם דעל הלחם יחיה האדם ורגיל בו כל השנה ולא בדילי אינשי מיניה וכה"ג כתב הרא"ש בפרק אין מעמידין גבי בישול עובד כוכבים דפת צריך הרחקה טפי משום דעל הלחם יחיה האדם ומביאו ב"י לקמן ר"ס קי"ד ע"ש תדע דהא ע"כ הר"ן גופיה מודה בלחם דהא אמרינן ר"פ כ"ה דף ק"ד ע"ב חלת ח"ל אי לאו דהיא דרבנן הוי גזרינן העלאה אטו אכילה (וע"ל סימן שכ"ג ס"ק ב') אף על גב דאסירה באפי נפשה א"ו דבלחם שייך למיגזר טפי ודו"ק, ולפ"ז אסור להעלות לחם של איסור על השלחן כדרך שאסור בבשר וחלב:

**ט"ז שם**

**א** שלא יבוא לאכלם יחד. - ואף על פי דכשאוכלם יחד נמי ליכא איסור דאורייתא שאין איסור אלא דוקא דרך בישול יחד ונמצא דהוי גזירה לגזירה בגמרא אמרי' דבכה"ג גזרינן גזירה לגזירה:

**רדב"ז הלכות מאכלות אסורות פרק ט הלכה כ**

ואף על גב דאיסור בשר עוף בחלב מדבריהם עשו חיזוק לדבריהם כשל תורה דאי לא הא לא קיימא הא דקרוב לבוא לידי איסור תורה דלא כתיב בתורה אלא גדי:

**סיכום**

* משנה אומרת שאסור להעלות בשר וחלב על שולחן אחד
* דין זה רק בשולחן האכילה
* ש"ך – העלאה בשאר איסורים
* לחם תמיד אסור להעלות (עליו יחיה)
* דבר שמותר בעצמו וגם נדרים אסור להעלות
* ט"ז - גזירה לגזירה, רדב"ז - עשו חיזוק

**סעיף ב**

**תלמוד בבלי מסכת חולין דף קז עמוד ב**

מתני'. צורר אדם בשר וגבינה במטפחת אחת ובלבד שלא יהו נוגעין זה בזה. רבן שמעון בן גמליאל אומר: שני אכסנאין אוכלין על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה ואין חוששין.

גמ'. וכי נוגע זה בזה מאי הוי? צונן בצונן הוא! אמר אביי: נהי דקליפה לא בעי, הדחה מי לא בעי!

רשבג"א שני אכסנאין אוכלין על שולחן וכו'. אמר רב חנן בר אמי אמר שמואל: לא שנו - אלא שאין מכירין זה את זה, אבל מכירין זה את זה - אסור. תניא נמי הכי, רבן שמעון בן גמליאל אומר: ב' אכסנאים שנתארחו לפונדק אחד, זה בא מן הצפון וזה בא מן הדרום, זה בא בחתיכתו, וזה בא בגבינתו - אוכלין על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה ואין חוששין, ולא אסרו אלא בתפיסה אחת; תפיסה אחת סלקא דעתך? אלא: כעין תפיסה אחת. א"ל רב יימר בר שלמיא לאביי: שני אחין ומקפידין זה על זה, מהו? אמר ליה: יאמרו כל הסריקין אסורין וסריקי בייתוס מותרין; ולטעמיך, הא דאמר רבי אסי אמר רבי יוחנן: מי שאין לו אלא חלוק אחד - מותר לכבסו בחולו של מועד, יאמרו [קח עמוד א] כל הסריקין אסורין וסריקי בייתוס מותרין! התם, הא אמר מר בר רב אשי: איזורו מוכיח עליו.

**רש"י שם**

מתני'.

**שני אכסנאין** - אין לחוש שיאכל זה משל חבירו.

גמ'.

**זה בא מן הצפון כו'** - אלמא דוקא בשאין מכירין זה את זה קאמר.

**ולא אסרו** - להעלות בשר עם הגבינה על השולחן.

**אלא בתפיסה אחת** - בכרך אחד.

**תפיסה אחת ס"ד** - הא בלא שלחן אוכל עליו נמי אסור.

**מהו** - כיון דמקפידין שאין זה אוכל משל זה מותר או לא.

[קח עמוד א]

**כל הסריקין אסורין** - לענין מצות דפסח תנא אין עושין סריקין המצויירין בפסח מפני שהאשה שוהה עליהן ומחמצתן ונחתום אחד ובייתוס שמו היה לו דפוס אחד מצוייר והיה מושיב לתוכו את הסריק והוא מצוייר מיד אמר להם אפשר יעשנה בדפוס ויקבענה מיד אמרו לו א"כ יאמרו כל הסריקין אסורין וסריקי בייתוס מותרין והכא נמי יאמרו כל האחין אסורין ואלו מותרין.

**איזורו מוכיח עליו** - האיזור תמיד הוא קבוע בחלוקו וכשהוא פושט חלוקו ולובש חלוק אחר נוטל האיזור מזה וקובעו בזה וזה שאין לו אחר מכבסו עם איזורו והרואה כשהוא מכבסו ואיזורו עמו יודע שאין לו חלוק אחר ולכך התירו לו חכמים.

**תוספות מסכת חולין דף קז עמוד ב**

**כעין תפיסה אחת** - ואם יש דבר מפסיק לא הוי כעין תפיסה אחת כההיא דמסכת ע"ז בפרק רבי ישמעאל (דף נ.) גבי אבני מרקוליס דאמר כאן בתפיסה אחת כאן בשתי תפיסות והיכי דמי כגון דאיכא גובה ביני וביני ולפיכך נוהגין עכשיו כשזה אוכל בשר וזה אוכל גבינה על שלחן אחד מניחין לחם או קנקן או שאר כלים להפסיק בינתיים או אוכל על מפה אחרת דהוי כעין שתי תפיסות וי"מ דלא אסרו אלא בתפיסה אחת כלומר שהן בהוצאה אחת כגון אחים שקנו אתרוג בתפיסת הבית דיש נוחלין (ב"ב קלז:) ופריך תפיסה אחת ס"ד מה לי בהוצאה אחת ומה לי בשתי הוצאות אם מכירין זה את זה ומשני כעין תפיסה אחת דהיינו שמכירין זה את זה ולפי' זה לא איירי כלל שיהא מותר לאכול על שלחן אחד בשביל הפסק שבינתיים.

**רא"ש מסכת חולין פרק ח סימן כ**

מתני' צורר אדם גבינה ובשר במטפחת אחת ובלבד שלא יהו נוגעין זה בזה. רשב"ג אומר שני אכסנאין אוכלין על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה ואין חוששין:

גמ' וכי נוגעין זה בזה מאי הוי צונן וצונן הוא. אמר אביי נהי דקליפה לא בעי הדחה מי לא בעי. שני אכסנאין וכו' אמר רב נחמן בר אמי ל"ש אלא שאין מכירין זה את זה אבל מכירין זה את זה אסורין. תניא נמי הכי רשב"ג אומר שנים שנכנסו לפונדק אחד זה בא מן הצפון וזה בא מן הדרום זה בא בחתיכתו של בשר וזה בא בגבינתו אוכלין על שלחן אחד ואינן חוששין. ולא אסרו אלא בתפיסה אחת. תפיסה אחת סלקא דעתך אלא כעין תפיסה אחת ואם יש דבר מפסיק בינתים לא הוי כעין תפיסה אחת. כי ההוא דמסכת ע"ז פרק ר' ישמעאל (דף נ א) גבי מרקוליס דאמר כאן בתפיסה אחת כאן בשתי תפיסות היכי דמי שתי תפיסות כגון דאיכא גובהה ביני וביני. ולכך נוהגין עכשיו שנים שאוכלין על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה \*מניחין לחם או קנקן לעשות מחיצה ביניהם להיכירא או אוכל על מפה אחרת דהוי כעין שתי תפיסות. וי"מ בתפיסה אחת שהן בהוצאה אחת כמו אחים שקנו אתרוג בתפיסת הבית בפרק יש נוחלין (דף קלז ב) ופריך תפיסה אחת סלקא דעתך מה לי הוצאה אחת ומה לי שתי הוצאות אם מכירים זה את זה. ולפירוש זה לא מצינו שהן מותרין על שולחן אחד מחמת הפסק שיש ביניהם:

א"ל רב יימר בר שלמיא לאביי אחין ומקפידין זה על זה מהו. ומסיק דאסורין:

לגבי הפשט בגמרא, אור זרוע (א:תסב (הלכות בב"ח)) מביא כמה פשטים:

לפי רש"י, תפיסה אחת משמע בכרך אחד וכעין תפיסה אחת משמע קרובים זל"ז.

בעל העיטור (ב, יג,ב) מסביר תפיסה אחת לאכול בשולחן אחד.

בשיטת תוספות מסביר שתפיסה אחת משמע שאין ביניהם הפרש כלל וכעין תפיסה אחת משמע שיש ביניהם קצת הפסק.

**הגהות אשרי שם**

וכגון שאינם אוכלים מזה הלחם כגון שיש להם לחם אחר. כתוב בתשובה מנהג של רבינו קלונימוס ורבינו יהודה שלא היו שותים כשאוכלים בשר וגבינה מכוס אחד ואפילו מחולקין על השולחן אבל איסורא ליכא אלא משום הרחקה היה עושה וצריך נמי שיהא מפה בפני זה ובפני זה. מא"ז:

**רי"ף מסכת חולין דף לח עמוד א**

מתני' [דף ק"ז ע"ב] צורר אדם בשר וגבינה במטפחת אחת ובלבד שלא יהו נוגעין זה בזה רשב"ג אומר אף שני אכסנאין אוכלין על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה ואין חוששין:

גמ' וכי נוגעין זה בזה מאי הוי צונן וצונן הוא אמר אביי נהי דקליפה לא בעי הדחה מי לא בעי: רשב"ג אומר אף שני אכסנאין וכו': אמר רב חנן בר אמי לא שאנו אלא שאין מכירין זה את זה אבל מכירין זה את זה אסור

**רמב"ם הלכות מאכלות אסורות פרק ט הלכה כא**

שני אכסנאין שאינם מכירין זה את זה אוכלין על שלחן אחד זה בשר בהמה וזה גבינה מפני שאין זה גס לבו בזה כדי שיאכל עמו.

**עוד מטור יורה דעה סימן פח**

והא שאסור להעלותם על השולחן דוקא בשני בני אדם המכירין זה את זה ואז אסור אפי' אם מקפידין זה על זה אבל אכסנאין שאין מכירין זה את זה מותר ואפילו המכירין אם עשו שום היכר כגון שכל אחד אוכל על מפה שלו או אפילו אוכלין על מפה אחת ונותנין ביניהן פת להיכרא מותר וי"א שאם יש להם הוצאה אחת שאין להם היתר על ידי היכר שעושין ביניהן:

**טור אורח חיים סימן קעג**

שני אכסנאין שאין מכירין זה את זה אוכלין על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה ואין חוששין ואם היו מכירין זה את זה או ב' אחין אפילו מקפידין זה על זה אסורין עד שיעשו שום היכירא ביניהם כגון להפסיק בקנקן או בלחם או שיאכל כל אחד על מפה שלו לבדו:

**בית יוסף אורח חיים סימן קעג**

ומ"ש או שני אחים אפילו מקפידים זה על זה אסורים. שם בעיא דאיפשיטא ומשמע לי דאחים לאו דוקא אלא הוא הדין לאכסנאים המכירים זה את זה וכן נראה שהוא דעת רבינו שכתב בטור יורה דעה סימן פ"ח והא שאסור להעלותו על השלחן דוקא בשני בני אדם המכירים זה את זה ואז אסור אפילו אם מקפידים זה על זה:

ומ"ש עד שיעשו שום היכרא ביניהם. שם ולא אסרו אלא בתפיסה אחת תפיסה אחת סלקא דעתך אלא בכעין תפיסה אחת ופירשו התוספות (ד"ה כעין) והרא"ש (סי' כ) שאם יש דבר מפסיק בנתיים לא הוי כעין תפיסה אחת כי ההיא דפרק רבי ישמעאל (ע"ז נ.) גבי מרקוליס שאמר כאן בתפיסה אחת כאן בשתי תפיסות היכי דמי שתי תפיסות כגון דאיכא גובהה ביני וביני ולכך נוהגים עכשיו שנים שאוכלין על שולחן אחד זה בשר וזה גבינה שמניחין לחם או קנקן לעשות מחיצה ביניהם להיכרא או אוכל על מפה אחרת דהוי כעין שתי תפיסות ויש מפרשים בתפיסה אחת שהם בהוצאה אחת כמו אחים שקנו אתרוג בתפוסת הבית בפרק יש נוחלין (בבא בתרא קלז:) ופריך תפיסה אחת סלקא דעתך מה לי הוצאה אחת מה לי שתי הוצאות אם מכירים זה את זה ומשני כעין תפיסה אחת דהיינו שמכירים זה את זה ולפירוש זה לא מצינו שהם מותרים על שולחן אחד מחמת הפסק שיש ביניהם ע"כ: והרי"ף לא הזכיר הא דכעין תפיסה אחת ונראה שהוא היה מפרש כפירוש אחרון שכתבו התוספות והרא"ש וכן נראה שהוא דעת הרמב"ם (מאכ"א פ"ט הכ"א) והעולם נוהגים כדברי הפירוש הראשון לאכול זה בשר וזה גבינה על ידי הפסק שביניהם או על ידי שכל אחד אוכל במפה אחרת וגם רבינו ירוחם (נט"ו אות כח קלז ע"ג) כתב דראשון נראה עיקר וכן עמא דבר. ורבינו אף על פי שכתב שני הפירושים בטור יורה דעה (שם) כאן לא כתב אלא הפירוש הא' בלבד וגם מתוך דבריו שם נראה שפירוש זה עיקר שהפירוש האחר כתבו בלשון ויש אומרים משמע דסבירא ליה דלשון ראשון עיקר וכן פסק הרשב"א בתורת הבית (הקצר ב"ג ש"ד פה:) וז"ל שני אנשים המכירים זה את זה שאסרנו אם היו עושים היכר ביניהם כגון שהיה אוכל זה במפה [וזה במפה] אחרת וכיוצא בזה מותר שאין אנו חוששין אלא שמא ישכחו ויתערבו זה עם זה והיכר זה מודיען ולפיכך מותר ע"כ: כתבו הגהות אשירי בפרק כל הבשר (סי' כ) אהא דאוכלים זה בשר וזה גבינה על ידי הפסק לחם וכגון שאינם אוכלים מזה הלחם כגון שיש להם לחם אחר ע"כ. ונראה דהוא הדין לקנקן שמפסיקין בו שצריך שלא ישתו ממנו ומיהו יש לחלק ולומר דדוקא בלחם שכן דרך להניחו על השלחן ליכא היכרא אי (לא) אכלי מיניה אבל קנקן אם אין דרכן להניחו על השולחן והניחו עכשיו להפסיק אף על פי ששותין ממנו מינכרא מילתא ושפיר הוי הפסק: וכתבו עוד הגהות אשירי מנהג רבינו קלונימוס ורבינו יהודה שלא היו שותין [מכוס אחד] כשאוכלין בשר וגבינה (מכוס אחד) ואפילו מוחלקין על השולחן אבל איסורא ליכא אלא משום הרחקה היה עושה כך וצריך נמי מפה בפני זה ובפני זה עכ"ל:

**ב"ח יורה דעה סימן פח**

ב ומ"ש ואפילו המכירין אם עשו שום היכר וכו'. שם בברייתא ולא אסרו אלא בתפיסה אחת ופריך תפיסה אחת סלקא דעתך ומשני אלא כעין תפיסה אחת ופירשו התוספות (שם ד"ה כעין) והרא"ש (סי' כ) שאם יש דבר מפסיק לא הוי כעין תפיסה אחת כדאיתא בע"ז בפרק רבי ישמעאל (נ א) היכי דמי שתי תפיסות כגון דאיכא גובה ביני וביני ולפיכך בהפסקת לחם או קנקן או שאר כלים להפסיק בנתיים או אוכל על מפה אחרת דהוי כעין שתי תפיסות שרי. ויש מפרשים דתפיסה אחת כלומר בהוצאה אחת כגון אחים שקנו אתרוג בתפיסת הבית דפרק יש נוחלין (ב"ב קלז ב) ופריך תפיסה אחת סלקא דעתך מה לי בהוצאה אחת מה לי בשתי הוצאות אם מכירין זה את זה ומשני כעין תפיסה אחת דהיינו שמכירין זה את זה ולפירוש זה לא איירי כלל שיהא מותר לאכול על שלחן אחד בשביל הפסק שבנתיים עכ"ל משמע דלפ"ז כיון דלא איירי תלמודא כלל בהיתר הפסק שבנתיים אסור לאכול יחד על שלחן אחד בין שיש להם הוצאה אחת ובין שאין להם הוצאה אחת אלא מכירין זה את זה דחשבינן להו כאילו ה"ל הוצאה אחת ואסורין ואין להם היתר כלל ע"י הפסק שבנתיים ויש לתמוה על לשון רבינו שכתב ויש אומרים שאם יש להם הוצאה אחת שאין להם היתר ע"י היכר שעושין ביניהן עכ"ל דאלמא דבאין להם הוצאה אחת יש להם היתר ע"י היכר שעושין ביניהם והא ליתא דלסברת יש אומרים אפילו אין להם הוצאה אחת כל שמכירין זה את זה אין להם היתר ע"י היכר כלל דחשבינן להו כאילו ה"ל הוצאה אחת וכדמסיק אלא כעין תפיסה אחת דהיינו שמכירין זה את זה נמי אסורין אפילו אין להן הוצאה אחת ולא קאמר כלל שיהא מותר ע"י היכר הפסק בנתיים וצ"ע:

ולענין הלכה כיון דכתבו תוספות ואשיר"י ולכך נוהגין עכשיו שמניחין לחם או קנקן לעשות מחיצה ביניהם להיכרא וכו'. שמעינן שאין אנו נוהגין כיש אומרים דקאמרי שאין מועיל היכר:

ומצאתי למהר"ר שלמה לוריא (בביאורו על הטור) שכתב נראה לי הרחקה צריך עכ"ל ס"ל להרב דלמאן דמחמיר כיש אומרים אף על פי דאין היתר בהיכר לחם או קנקן אבל בהרחקה בכדי שלא יפשוט ידו לאכול עם חבירו ודאי שרי לדברי הכל וכתב בהגהות אשיר"י (סי' כ) דלחם לא הוי היכר אלא כגון שאינן אוכלין מזה הלחם שיש להם לחם אחר עכ"ל וכן קנקן לא הוי הפסק אלא כשאין שותין ממנו אבל בשותין ממנו לא הוי היכר כלל ודלא כבית יוסף באורח חיים סוף סימן קע"ג דמיקל בקנקן טפי מבלחם ע"ש ונמשך אחריו בהגהת שלחן ערוך דליתא וכתב עוד בהגהת אשיר"י (שם) על שם רבינו קלונימוס ורבינו יהודה שלא היו שותין מכוס אחד ואפילו מחולקין על השלחן אבל איסורא ליכא אלא משום הרחקה היה עושה וצריך שיהא נמי מפה בפני זה ובפני זה עכ"ל פירוש דכיון שהיו מחולקין והיה להם היכר תו לא צריך עוד היכר אחר שלא יהו שותין מכוס אחד אלא משום הרחקה יתירה היה עושה מיהו הא ודאי צריך לכל אחד מפה בפני עצמו אף על פי שהן מחולקין על השלחן דאם אוכלין שניהם על מפה אחת המפה מצרפת הגבינה והבשר כאילו היו הכל בתפיסה אחת ובכרך אחד. אלא דקשיא לי הלא מדינא אסור לשתות מכוס אחד דכשאוכל בשר ושותה אח"כ מתקנח שמנונית הבשר בפי הכוס וזה שאוכל גבינה ושותה אחריו מקנח פיו בשמנונית של בשר שבפי הכוס והוא הדין איפכא וי"ל דדרך ארץ הוא שיקנח פיו היטב כשבא לשתות מן הכוס דהשתא ליכא חששא דאיסורא בשותין מכוס אחד ומכל מקום נ"ל שלא ישתו מכוס אחד כלל שמא לא יקנח פיו תחלה יפה יפה בכל פעם שהוא שותה וכ"פ בהגהת שלחן ערוך:

**דרכי משה הקצר יורה דעה סימן פח**

**(א)** כתב בית יוסף באורח חיים סימן קע"ג דיש חולקין אבל נוהגין כדברי הטור. באיסור והיתר הארוך כלל מ' (דין יג) וצריך שיהא ההיכר דבר שאין אוכלין אותו וקצת גבוה כגון מנורה וקנקן עכ"ל. ונ"ל דאם אין אוכלין מן הפת שהניחו ביניהם להיכירא הוי כמנורה וקנקן וכ"ה בהגהת אשיר"י פרק כל הבשר (סי' כ) בשם אור זרוע (ח"א סי' תסב) ובית יוסף כתב באורח חיים סימן קע"ג (עמ' תלה ד"ה כתבו הגהות) דאע"ג דשותין מן הקנקן שביניהם אפילו הכי הוי שפיר הפסק אם אין רגילין לשום הקנקן על השלחן ועכשיו שמו ביניהם משא"כ בלחם שדרכו להיות תמיד על השלחן. ועוד כתב בהגהת אשיר"י (שם) וז"ל כתוב בתשובה מנהג של ר' קלונימוס ור' יהודא שלא היו שותין מכוס אחד כשאוכלין בשר וגבינה אף על פי שהיו מחולקין על השלחן ומיהו איסורא ליכא אלא משום הרחקה היו עושין וצריך נמי שיהיה מפה בפני זה ובפני זה עכ"ל וכן פסק באיסור והיתר הארוך כלל מ' (דין יד) דיש לנהוג כן דאפילו שני אכסנאים אל ישתו מכוס אחד משום שנדבק ממאכל שבפיו בכוס עכ"ל. עוד משמע בארוך (שם דין יג) דבעינן היכר וגם שני מפות ולא די באחד מהן אמנם המנהג כדברי הטור:

**(ב)** וכתב בית יוסף באורח חיים סימן קע"ג (עמ' תלד ד"ה והרי"ף) דלית הלכתא כיש אומרים:

**שולחן ערוך יורה דעה סימן פח סעיף ב**

הא דאסור להעלותו על השלחן, דווקא בשני בני אדם המכירים זה את זה, אפילו הם מקפידים זה על זה; אבל אכסנאים, שאין מכירין זה את זה, מותר. ואפילו המכירים, אם עשו שום היכר, כגון שכל אחד אוכל על מפה שלו, או אפילו אוכלים על מפה אחת ונותנים ביניהם פת להיכר, מותר. הגה: ודוקא שאין אוכלין מן הפת המונח ביניהם להיכר, אבל אם אוכלין ממנו, לא הוי היכר, דבלאו הכי הפת שאוכלין ממנו מונח על השלחן (ארוך והגהות אשיר"י). אבל אם נתנו ביניהם כלי ששותין ממנו, ובלאו הכי אין דרכו להיות על השלחן, הוי היכר אעפ"י ששותין מן הכלי (ב"י בא"ח סימן קע"ג). וכל שכן אם נתנו שם מנורה, או שאר דברים שעל השלחן, דהוי היכר. ויהיו זהירים שלא לשתות מכלי אחד, משום שהמאכל נדבק בכלי (הג"ה אשיר"י ואו"ה). וכל שכן שלא יאכלו מפת אחת. וכן נוהגין ליחד כלי של מלח לכל אחד בפני עצמו, כי לפעמים טובלים במלח ונשארו שיורי מאכל במלח.

**ש"ך שם**

**ג** בשני ב"א המכירים זא"ז - שאינם מתביישים זה מזה ויאכל כל אחד מחבירו:

**ד** אפילו הם מקפידין - כ"כ הטור וכ"כ ברמזים וכ"כ ב"י בא"ח סי' קע"ג וזה דעת האחרונים ודלא כמהרש"ל שם שמתיר בשני ב"א שאינן אחין אפילו מכירין זא"ז אם מקפידין:

**ה** ואפילו המכירין אם עשו שום היכר כו' - ז"ל הטור וי"א שאם יש להם הוצאה אחת שאין להם היתר ע"י היכר שעושין ביניהן עכ"ל ומוכח מדברי התוספות והרא"ש והנמשכים אחריהם דיש להם הוצאה א' הוא לאו דוקא אלא ר"ל דמכירין זא"ז דחשיב כיש להם הוצאה אחת ופליג אסברא ראשונה מיהו מדברי הטור בא"ח ס"ס קע"ג ומדברי המחבר כאן משמע דאפילו יש להם הוצאה אחת מהני היכר וכן משמע מדברי הפוסקים וכן פסק בב"י שם וכן משמע בת"ח כלל ע"ז ד"ט וכ"פ מהרש"ל פכ"ה סימן מ"ג והאחרונים:

**ו** כלי ששותין ממנו וכו' - ובב"ח פסק דאם שותין ממנו לא הוי היכר אף על פי שאין דרכו להיות על השלחן ודברי הב"י והרב עיקר:

**ז** אם נתנו שם מנורה כו' - היינו כשאין דרכה להיות שם כגון ביום ובכה"ג אבל אם דרכה להיות בלילה במקום הזה לא הוי היכר:

**ח** משום שהמאכל נדבק בכלי - והלכך אפי' הם בשתי שולחנות ואפי' שני אכסנאים אסור וכן כתוב באו"ה כלל א' דין י"ד:

**ט"ז שם**

**ב** אפי' הם מקפידים זה על זה. - רש"ל בפ' כ"ה סי' מ"ג כתב ע"ז ולא נהירא דהא איתא בגמרא א"ל רב יימר לאביי אחין ומקפידין זע"ז מהו ופשט ליה דאסור ולא מבעיא ליה בשאר בני אדם מכירין זא"ז ומקפידין אלא ש"מ דוקא אחין שמקפידין אבל בשאר בני אדם אין שייך מכירין ומקפידין דלשון מכירין משמע שאוהבין זא"ז בלא הקפדה ובא"ח סי' קע"ג נזהר מזה וכתב אם היו מכירין זא"ז או ב' אחין אפילו מקפידין זע"ז אסור עכ"ל ולפי דברי רש"ל בשני בני אדם המכירים זא"ז הכרה בלא אהבה אלא אדרבה מקפידים מותרים ולא נלע"ד כן דהא בשני אחין ומקפידין היה ג"כ הסברא להתיר בגמרא אלא משום לא פלוג רבנן אסרו מטעם שלא יאמרו כל הסריקין כו' א"כ ה"נ בשאר המכירים זא"ז אמרי' לא פלוג א"כ מ"ש הטור בא"ח אפי' מקפידין קאי גם ארישא דהיינו מכירין זא"ז וכדבריו כאן וזה ברור:

**ג** ונותנים ביניהם פת להיכר כו'. - בטור סיים וי"א שאם יש להם הוצאה אחת שאין להם היתר ע"י היכר שעושין ביניהם. לא נתכוין לאם יש להם לכל אחד הוצאה בפני עצמו שיהיה מותר ע"י היכר שעושין ביניהם דלפי הי"א שהוא כתב שם דתליא מילתא בהוצאה לא איכפת לן בהיכר שעושין דתלמודא לא מיירי בזה אלא כוונתו דהיתר ההיכר שעושין שזכר תחילה לא מהני מידי אם יש להם הוצאה אחת דזה גורם הקירוב אבל אם יש להם שני הוצאות מותר אפילו בלא היכר שעושין כל שאין הם עצמן מכירין זא"ז ולא כמו שהעלה [מו"ח] דברי הטור בצ"ע והש"ע פוסק כפירוש הראשון של הטור דאפי' במכירין יש היתר ע"י היכר שעושין:

**ד** וכ"ש אם נתנו שם מנורה כו'. - היינו ג"כ במקו' שבלאו הכי לא הית' המנורה עומדת שם דאל"כ [לא] הוי היכר דבכל שלחן צריכה המנורה להיות עומדת על השלחן וכ' בד"מ בשם או"ה שצריך שתהא המנורה גבוה קצת:

**סיכום**

* שנים שאין מכירין אחד את השני מותרים להעלות אחד בשר ואחד חלב
* אחים אסורים אפילו מקפידים (וע"פ טור להלן אפילו סתם מכירין)
* יש ביטוי בגמרא שרק אסור בכעין תפיסה אחת
* תוספות ורא"ש מביאים שני פירושים
* הראשון שמותר להעלות עם יש דבר גבוה מפסיק
* גם מותר עם שתי מפות
* השני שרק אסור במכירים וזה כבר ידענו
* לפי הפירוש השני, תפיסה אחת היא תפיסת הבית
* רמב"ם ורי"ף לא מדברים על דבר מפסיק
* אשרי – לחם שאוכלים ממנו אינו מפסיק
* ב"י – קנקן מפסיק אע"פ ששותין ממנו
* ב"ח חולק
* מאשרי משמע צריך הפסק ומפה
* או"ה – הפסק גבוה קצת
* אשרי – חומרא שלא לשתות מכוס אחת
* ב"ח – למה זה חומרא? גם רמ"א משמע קצת מעיקר הדין
* מהרש"ל מיקל במכירים שאינם אחים שמקפידים
* ש"ך וט"ז פוסקים להחמיר
* ש"ך פוסק כב"י להקל בקנקן
* הפסק צריך להיות שאין דרכה להיות שם
* מאכל נדבק בכלי אסור אפי' ב' שולחנות

עדיין צריך להביא אחרונים